

## Arvamuste ja kooskõlastuste koondtabel

### 1. ARVAMUSED

#### 1.1. Puudutatud asutused ja isikud

Jrk nr	Arvamuse esitaja	Arvamuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud arvamuse osas
1	Keskkonnaamet 17.06.2025 kiri nr 6-2/25/8109-4	<p>Esitasite Keskkonnaametile ehitusseadustiku § 42 lg 7 ja keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse (KeHJS) § 11 lg 2<sup>2</sup> alusel arvamuse andmiseks Transpordiameti korralduse „Tee ehitusloa andmine riigitee 1 Tallinna-Narva tee ja riigitee 85 Liiapeksi-Loksa tee ristmiku piirkonnas liiklusohutliku koha likvideerimiseks ja keskkonnamõju hindamise algatamata jätmise“ eelnõu koos ehitusloa eelnõu ning keskkonnamõju hindamise (edaspidi KMH) eelhindanguga „Riigitee 1 Tallinna-Narva tee km 51,8 – 52,4 lõigul liiklusohutliku koha likvideerimise põhiprojekti keskkonnamõju eelhindang“ (edaspidi eelhindang).</p> <p>Korralduse eelnõu kohaselt paikneb tee ehitusloa menetluse esemeks olev riigitee 1 Tallinna-Narva tee km 51,8-52,2 asuv lõik riigi transpordimaa kinnisasjal Harju maakonnas Kuusalu vallas Liiapeksi külas ning riigitee 85 Liiapeksi-Loksa tee km 0,0-0,47 asuv lõik paikneb Harju maakonnas Kuusalu vallas Kolga alevikus. Projekti eesmärk on: - riigitee 1 km 51,967 asuva vasakpoolse „Loksa tee“ bussipeatuse likvideerimine olemasolevas asukohas</p>	<p><b>Otsus:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Lugeda, et arvamuse andjal puuduvad ettepanekud ehitusloa eelnõule.</li> <li>2. Arvestada, et asjaomasel asutusel puuduvad vastuväited keskkonnamõju hindamise algatamata jätmise osas.</li> </ol>

Transpordiameti korralduse „Tee ehitusloa andmine riigitee 1 Tallinna-Narva tee ja riigitee 85 Liiapeksi-Loksa tee ristmiku piirkonnas liiklusohutliku koha likvideerimiseks ja keskkonnamõju hindamise algamata jätmise“  
 lisa 2

	<p>ja bussipeatuse lahendamine suundristmiku harude vahelises alas;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- riigiteele 85 mõlemale sõidusuunale bussipeatuste kavandamine seoses bussipeatuse asukoha muudatusega riigiteel 1;</li> <li>- riigitee 1 km 51,83 asuva Tallinn-Narva suunalise tagasipöördekohta (riigitee 3719) likvideerimine;</li> <li>- kergliiklejatele liikumisvõimaluste loomine bussipeatuste ja Viru raba parkla vahel liikumiseks.</li> </ul> <p>Eesti looduse infosüsteemi (EELIS, Keskkonnaagentuur) kohaselt ei jää projektialale looduskaitseaduse alusel kaitstavaid loodusobjekte. Keskkonnaamet on varasemalt andnud arvamuse riigitee 1 Tallinna-Narva tee ja riigitee 85 Liiapeksi-Loksa tee ristmiku piirkonnas liiklusohutliku koha likvideerimise projekteerimistingimuste kohta 02.01.2025 kirjaga nr 6-2/24/25415-2 ja 20.05.2025 kirjaga nr 6-2/25/8109-2 arvamuse riigitee 1 Tallinna-Narva tee km 51,8 - 52,4 lõigul liiklusohutliku koha likvideerimise põhiprojekti kohta.</p> <p>Lähtudes kavandatavast tegevusest, selle asukohast ning teadaolevast informatsioonist, on Keskkonnaamet seisukohal, et kavandatava tegevusega ei kaasne eeldatavalt olulist keskkonnamõju (KeHJS § 2<sup>2</sup> mõistes) ning KMH algamine ehitusloa taotluse menetluses ei ole eeldatavalt vajalik. Keskkonnaamet kooskõlastab ka KeHJS § 11 lg 10 alusel korralduse „Tee ehitusloa andmine riigitee 1 Tallinna Narva tee ja riigitee 85 Liiapeksi Loksa tee ristmiku piirkonnas liiklusohutliku koha likvideerimiseks ja</p>	
--	--	--

Transpordiameti korralduse „Tee ehitusloa andmine riigitee 1 Tallinna-Narva tee ja riigitee 85 Liiapeksi-Loksa tee ristmiku piirkonnas liiklusohutliku koha likvideerimiseks ja keskkonnamõju hindamise algatamata jätmise“  
lisa 2

		keskkonnamõju hindamise algatamata jätmise“ eelnõu.	
2	Kuusalu Vallavalitsus	<i>Kuusalu Vallavalitsus pole tähtajaks arvamust avaldanud ega taotlenud tähtaja pikendamist.</i>	<b><u>Otsus:</u></b> Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud ehitusloa osas arvamust avaldada. Arvestada, et asjaomasel asutusel puuduvad vastuväited keskkonnamõju hindamise algatamata jätmise osas.
3	Riigimetsa Majandamise Keskus	<i>Riigimetsa Majandamise Keskus pole tähtajaks arvamust avaldanud ega taotlenud tähtaja pikendamist.</i>	<b><u>Otsus:</u></b> Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud ehitusloa osas arvamust avaldada.
4	Põhja-Eesti Ühistranspordikeskus	<i>Põhja-Eesti Ühistranspordikeskus pole tähtajaks arvamust avaldanud ega taotlenud tähtaja pikendamist.</i>	<b><u>Otsus:</u></b> Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud ehitusloa osas arvamust avaldada.
5	GoBus AS	<i>GoBus AS pole tähtajaks arvamust avaldanud ega taotlenud tähtaja pikendamist.</i>	<b><u>Otsus:</u></b> Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud ehitusloa osas arvamust avaldada.
6	SEBE Aktsiaselts	<i>SEBE Aktsiaselts pole tähtajaks arvamust avaldanud ega taotlenud tähtaja pikendamist.</i>	<b><u>Otsus:</u></b> Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud ehitusloa osas arvamust avaldada.
7	Ekspressbussiliinid osaühing	<i>Ekspressbussiliinid osaühing pole tähtajaks arvamust avaldanud ega taotlenud tähtaja pikendamist.</i>	<b><u>Otsus:</u></b> Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud ehitusloa osas arvamust avaldada.
8	Baltic Shuttle OÜ	<i>Baltic Shuttle OÜ pole tähtajaks arvamust avaldanud ega taotlenud tähtaja pikendamist.</i>	<b><u>Otsus:</u></b> Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud ehitusloa osas arvamust avaldada.
9	Hansabuss AS	<i>Hansabuss AS pole tähtajaks arvamust avaldanud ega taotlenud tähtaja pikendamist.</i>	<b><u>Otsus:</u></b> Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud ehitusloa osas arvamust avaldada.
10	Osaühing Tulisilm	<i>Osaühing Tulisilm pole tähtajaks arvamust avaldanud ega taotlenud tähtaja pikendamist.</i>	<b><u>Otsus:</u></b>

Transpordiameti korralduse „Tee ehitusloa andmine riigitee 1 Tallinna-Narva tee ja riigitee 85 Liiapeksi-Loksa tee ristmiku piirkonnas liiklusohutliku koha likvideerimiseks ja keskkonnamõju hindamise algamata jätmise“  
lisa 2

			Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud ehitusloa osas arvamust avaldada.
11	MK Reis OÜ	<i>MK Reis OÜ pole tähtajaks arvamust avaldanud ega taotlenud tähtaja pikendamist.</i>	<b><u>Otsus:</u></b> Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud ehitusloa osas arvamust avaldada.
12	Loksa Linnavalitsus	<i>Loksa Linnavalitsus pole tähtajaks arvamust avaldanud ega taotlenud tähtaja pikendamist.</i>	<b><u>Otsus:</u></b> Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud ehitusloa osas arvamust avaldada.

### 1.2. Piirnevate kinnisasjade omanikud, kes arvamust ei avaldanud

Järgnevas tabelis toodud kinnisasjade osas tee ehitusloa eelnõu menetluse käigus arvamust ei avaldatud. Kui arvamuse andja ei ole kümne päeva jooksul eelnõu saamisest arvates arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi ehitusloa eelnõu kohta arvamust avaldada (EhS § 42 lg 9).

Kinnisasja nimi	Katastriüksuse tunnus
Jõeäärse	35203:002:0710
Kodumetsa	35301:001:0881
Koosi	42301:005:0388
Koosilaane	42301:005:0398
Koseselja	35203:002:0750
Koseselja-Hansu	35203:002:0028
Kraudi	35203:002:0191
Kärnali	35203:002:0027
Männiku	35203:002:0830

Paisteotsa	42301:005:0038
Salametsa	35301:001:0656
Tagametsa	35203:002:0810
Tiibatalu	35203:002:0148
Tursapõllu	35301:001:0880
Vaikla	35203:002:0106
Vanakõrtsi	35203:002:0194
Vanavälja	35203:002:0195
Verisoo	35203:003:0057